

COLLOQUE INTERNATIONAL  
L'ÉVALUATION EN EDUCATION  
ET EN FORMATION  
*APPROCHES, ENJEUX ET DÉFIS*

RABAT, 22-23 OCTOBRE 2015

المملكة المغربية  
ROYAUME DU MAROC



المجلس الأعلى للتربية والتكوين والبحث العلمي  
Conseil Supérieur de l'Éducation, de la Formation et de la Recherche Scientifique

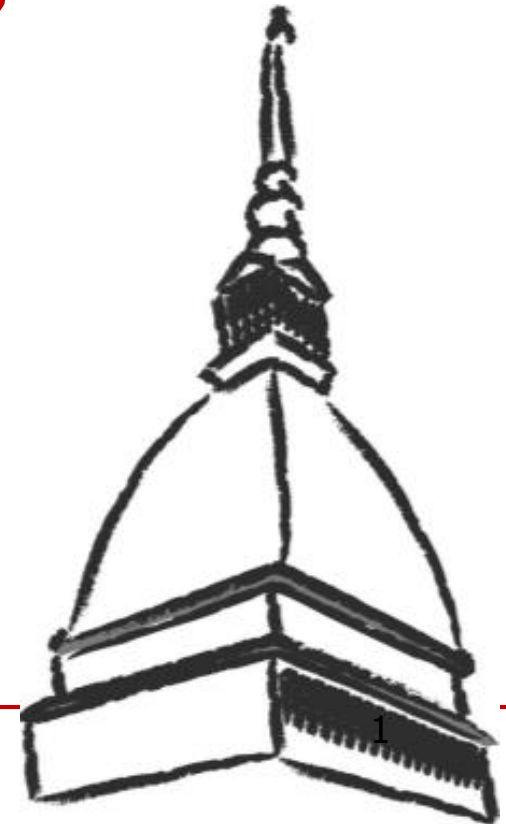
الهيئة الوطنية لتقييم منظومة التربية والتكوين والبحث العلمي  
Instance Nationale d'Évaluation du Système d'Éducation, de Formation et de Recherche Scientifique

**La nouvelle accréditation de ANVUR et cadre AQ,  
expérience en cours et mises en garde pour sa  
mise en oeuvre effective**

**The new ANVUR accreditation and QA  
framework, ongoing experience  
and caveats for its effective implementation**

Muzio M. Gola  
Vice-rectore per la Qualità  
Politecnico di Torino, Italia

[muzio.gola@polito.it](mailto:muzio.gola@polito.it)



1. Introduction
2. Lignes directrices de la Qualité de la formation
3. Un coup d'œil sur le système pour la AQ ... ..
4. Le processus d'accréditation
5. Le Comité externe d'évaluation
6. Résumé documents «internes» AQ et « externes »  
Accréditation
7. Organisation du travail d'accréditation
8. ... réflexions
9. Caveat 1, 2, 3, 4, 5

**ANVUR** (2011⇒...)

**A**gence **N**ationale pour l'**É**valuation (**V**alutazione) de l'**U**niversité et de la **R**echerche: *supervise le système public national pour l'évaluation de la qualité des universités et des institutions de recherche.*

Le système **AVA** (9.1.2013)

**A**uto-évaluation,

**É**valuation (**V**alutazione) périodique

**A**ccréditation

se compose de toutes les activités de l'Agence qui comprennent l'introduction du système **d'accréditation périodique de la formation.**

**AVA** est **conforme à ENQA - ESG** (2005, 2009, 2015): *Références et lignes directrices pour l'assurance qualité dans l'espace européen de l'enseignement supérieur.*

**AVA** vise à fournir:

- **aux universités**: un modèle pour l'**assurance de la qualité** avec les règles pour un développement adéquat et pour mieux élaborer les stratégies en matière d'éducation et de recherche ... ..
- **aux Programmes d'étude** et aux **unités de recherche** : les éléments comparatifs pour améliorer la qualité de leurs activités
- **au Ministère de l'éducation**: l'information nécessaire à la planification nationale et des décisions concernant l'affectation des ressources
- **aux étudiants**: informations utiles pour leurs choix
- **au monde du travail**: des informations sur la qualité des programmes et les diplômés
- **à la société**: une information fiable et transparente sur les activités du système universitaire italien

## La **Qualité de l'enseignement**

(AQ des Programmes d'études) est ciblé sur deux questions clés: **établir des objectifs d'apprentissage** qui ont une valeur pour les étudiants et la communauté intéressée à eux, et de **mettre les étudiants dans les conditions les plus efficaces** pour les aider à atteindre ces objectifs.

## La **Qualité de la recherche**

(AQ des unités de recherche, Départements) exige d'**établir des objectifs pour l'avancement de la connaissance** qui ont de la valeur, et de **créer les conditions** qui sont nécessaires pour les atteindre.

## La **mesure de la Qualité**

est une mesure de **proximité** entre les **objectifs fixés (déclarations!)** et les **résultats obtenus (examen critique!)**.

1. Il **n'y a aucun sens** de mettre en place une quelconque forme d'évaluation ou d'accréditation externe **avant d'appliquer** dans notre propre maison, qui est, l'université, **l'assurance qualité**.
2. But ultime de tous ces efforts **ne devrait pas être l'assurance qualité ou l'accréditation «en soi»** - un risque réel à cause de la professionnalisation technique de l'Assurance Qualité - **mais** c'est la **qualité de l'éducation** que les étudiants reçoivent.
3. L'**unité fondamentale** accréditée est le **Programme d'études**, avec le système AQ à niveau **Établissement**.

Il n'y a pas de place ici pour fournir la **structure des documents** de l'Assurance Qualité et de l'Accréditation\*, mais il suffira de noter que la **qualité de la formation** pour le système AVA se joue sur **trois interfaces fondamentales**:

- interface 1: monde du travail / Programme d'étude
- interface 2: enseignement / étudiants
- interface 3: étudiants / services (aux étudiants)

**à la base des documents clé (voir ci avant)**, développés selon une logique cohérente de renforcement mutuelle et complémentaire.

\* <http://www.anvur.org/index.php?lang=it>

# Lignes directrices de la Qualité de la formation

<p><b>interface 1:</b> monde du travail / Programme d'étude</p>	<p><b>identifier la demande de formation de l'extérieur:</b> <b>fonctions</b> et <b>compétences</b> exercés dans le travail</p> <p><b>donner une réponse appropriée à la demande de formation de l'extérieur</b></p> <p><b>résultats d'apprentissage attendus</b> choisis en <b>accord</b> avec les fonctions / compétences</p>
<p><b>interface 2:</b> enseignement / étudiants</p>	<p><b>fournir l'environnement d'apprentissage plus approprié pour atteindre les objectifs d'apprentissage attendus</b> personnes, méthodes, laboratoires, salles de classe, équipement et services</p> <p><b>vérifier que les résultats attendus de l'apprentissage seront atteints</b> les examens doivent être conçus et documentés en vue de certifier que les <b>résultats d'apprentissage</b> soient <b>atteints</b></p>
<p><b>interface 3:</b> étudiants / services</p>	<p>les classements internationaux accordent une importance différente à cet aspect</p> <p><b>pour ANVUR-AVA est un aspect complémentaire</b></p>



L'Assurance Qualité repose sur les **quatre documents clé**:

**1. SUA: Scheda Unica Annuale (Carte Unique Annuelle):**

un document public, disponible en réseau informatique, revu annuellement, où chaque Programme d'étude recueille des renseignements sur ses activités, utilisé pour la communication avec les parties prenantes et à toutes les activités de l'auto-évaluation et d'examen, des évaluations externes. Fait par le Groupe de Projet du Programme d'études

**2. Rapporti di Riesame (Rapports de Réexamen, annuels ou cyclique):**

appréciation périodique et programmée (annuelle et cyclique sur 3÷5 ans), qui a pour but de vérifier l'adéquation et de l'efficacité de la manière dont le programme d'étude est géré et comprend la recherche sur les causes de potentielle insatisfaction et toutes les mesures de correction et amélioration appropriées à prendre. Fait par le Groupe de Réexamen du Programme d'études

**Remarque:** les SUA-CdS, les Rapports de Réexamen annuels et le Rapport de Réexamen cyclique (sur 3 ans) **remplacent**, d'une manière innovante, le traditionnel **Rapport d'auto-évaluation**

### 3. **Rapporto CPDS** (Rapport de la Commission mixte enseignants étudiants):

une source d'information indépendante qui évalue les processus de l'éducation et l'environnement d'apprentissage (**essentiellement les mêmes observées dans le Rapport de Réexamen annuel**) du point de vue des étudiants, et qui doivent être pris en compte par le Groupe de Réexamen du Programme d'études

### 4. **Rapport annuel du NV** (Nucleo di Valutazione = Comité d'évaluation):

où on évalue l'efficacité globale de la gestion dans AQ de l'enseignement et de la recherche, document soumis au Ministère de l'Education, le premier lu par le Comité Externe d'Évaluation

**Remarque:** ces deux documents sont un **apport extérieur** à la AQ de la formation, le **premier (3)** apportant un point de vue différent, une contre-vérification et parfois un défi, le **deuxième (4)** un jugement sur le fonctionnement réel du système

# Un coup d'œil sur le système pour la AQ

Ces **quatre documents clé** sont structurés sur la même base d'arguments AQ à travers ses « **sections** », « **indicateurs** » et « **points d'attention** », qui correspondent ensuite aux « **indicateurs** » et « **points d'attention** » des **Lignes Directrices de l'Accréditation**

Histoire antérieure - sur trois ans - de l'Assurance Qualité		
année académique 1	SUA-CdS, a.a. 1 Rapport de Réexamen annuel a.a 1 Rapport CPDS, a.a. 1 Rapport du NV, a.a 1	choix des documents de soutien
année académique 2	SUA-CdS, a.a. 2 Rapport de Réexamen annuel a.a 2 Rapport CPDS, a.a. 2 Rapport du NV, a.a 2	choix des documents de soutien
année académique 3	SUA-CdS, a.a. 3 Rapport de Réexamen annuel a.a 3 Rapport de Réexamen cyclique Rapport CPDS, a.a. 3 Rapport du NV, a.a 3	choix des documents de soutien

documents intermédiaires produits par l'université,  
la structure de base de l'opération de l'enseignement et des services

- Système de **documentation de la AQ** efficace: systématique, continuellement mis à jour, durable et fiable.
- Il reflète les méthodes du **travail quotidien** du Programme

**Donc, on ne doit pas faire recours à des documents préparés spécifiquement pour l'accréditation.**

**Corollaire: tous les documents nécessaires pour les opérations d'accréditation menée par ANVUR doivent être facilement accessibles, en tant que utilisés au sein de l'institution dans le cadre des pratiques de gestion de système AQ à tous les niveaux.**

# Un coup d'œil sur le système pour la AQ

À niveau Programme d'études:

- **Groupe de Projet et Gestion** (Gruppo di Progetto e Gestione, Design and Steering Group)
- **Groupe de Réexamen** (Gruppo di Riesame, Review Group)

À niveau Département / École / Centre (il dépend de l'université):

- **Commission mixte enseignants étudiants** (Commissione paritetica docenti-studenti, Peer Teacher-Student Committee)

À niveau Université:

- **Comité d'Évaluation** (Nucleo di Valutazione, Evaluation Board)
- **l'Equipe Promotion Qualité** (Presidio della Qualità, Quality promotion Unit) qui stimule et surveille la bonne application des **politiques** de l'université **pour la qualité.**

# Le processus d'accréditation

**Accréditation combinée** des Programmes et de l'établissement.

Équipes Disciplines

Experts Système

Le Programme et ses modules d'enseignement ⇒ **la preuve** que la qualité est effectivement en place (**contrôle de résultat**)

**bottom up ... describe**

**top down ... predict**

Présence d'une **Politique pour la Qualité** et de procédures pertinentes, présence d'un **système documenté de AQ**, présence efficace d'une «**Equipe Promotion Qualité**»

L'information sur la qualité doit venir d'**abord** des Programmes.

*Far from removing institutional responsibility for directing and managing this field, it would still make quality assurance more directly connected with the (teaching and learning) activities.*

Quality audit: Fit for what purpose? – A discussion paper ; presented at the 9th European Quality Assurance Forum, Barcelona 13 – 15 November 2014,

# Le processus d'accréditation

**Accréditation combinée** des Programmes et de l'établissement.

Experts Disciplines  
et étudiants

Experts Système

histoire antérieure sur trois ans de l'Assurance Qualité		
année académique 1	SUA-CdS, a.a. 1 Rapport de Réexamen annuel a.a 1 Rapport CPDS, a.a. 1 Rapport du NV, a.a 1	choix des documents de soutien
année académique 2	SUA-CdS, a.a. 2 Rapport de Réexamen annuel a.a 2 Rapport CPDS, a.a. 2 Rapport du NV, a.a 2	choix des documents de soutien
année académique 3	SUA-CdS, a.a. 3 Rapport de Réexamen annuel a.a 3 Rapport de Réexamen cyclique Rapport CPDS, a.a. 3 Rapport du NV, a.a 3	choix des documents de soutien

chaque ~ 5/7 ans  
Visite du  
Comité externe  
d'évaluation



Accréditation  
selon les Lignes  
Directrices  
d'Accréditation

# Le processus d'accréditation

## 0 – lancement **Au moins 2 mois avant la visite sur place**

Doc.

- L'institution choisit des Programmes (5% du total) ANVUR choisit un autre 5% – **10% à évaluer , minimum 9**
- Les experts du Comité sélectionnés et communiqués
- L'institution **déclare** - pour chaque «indicateur et point d'attention » des Lignes Directrices de l'Accréditation - les **documents** (ou parties de ceux-ci) qui sont **pertinents**.
- Les documents nécessaires sont mis à disposition et «bloqués».

## 1 – examen à distance **Au moins 1 mois avant la visite sur place**

**Durée: 1 mois**

Doc.

- Les experts examinent tous les documents et à la fin ont **préparé les Rapports de pré-visite ... ..**
- ont indiqué des problèmes ou des défauts dans les matériaux nécessaires à la visite ...
- ... ont **indiqué les groupes** de personnes **à interviewer** (cependant, le choix des noms est à l'université) ...
- **... ont préparé les questions à poser lors des interviews**



## 2 – finalisation de la visite

### Au moins 2 semaines avant la visite sur place

Les Experts Système ont tenu une réunion au cours de laquelle ils:

- ont examiné les rapports d'évaluation de pré-visite (un pour le Système et un pour chaque Programme) et vérifient si ils sont adéquats ...
- ... ont discuté les derniers détails de la visite, **ont aligné le critères** et ont décidé du **programme horaire** de la visite.
- En attendant, l'institution communique les noms et rôles des personnes à interviewer pour chaque groupe (max 8 personnes, chaque personne une seule fois).

## 3 – visite sur place

Durée:  
1 semaine

### 5 jours, du lundi (après midi) au vendredi (matin)

Le Comité externe d'évaluation travaille pendant deux demi journées sur le système (**Experts système**) et une journée sur chaque Programme (par **Équipes discipline, en parallèle**).

Doc.

Les intervieweurs se mettent d'accord pour prendre des notes précises dans les « **Cahiers de visite** » Programmes, Système

## 4 – rapport final

Au plus 8 semaines après la visite sur place

- Rédaction du **Rapport Préliminaire**, composé d'un **Rapport de Système** et de 9 **Rapports de Programme** (3 par Équipe)

En suite

- L'université a le droit d'exprimer ses objections, auxquelles le Comité externe d'évaluation doit répondre; rédaction du **Rapport final**
- Basé sur ces résultats **ANVUR décide du niveau d'accréditation.**

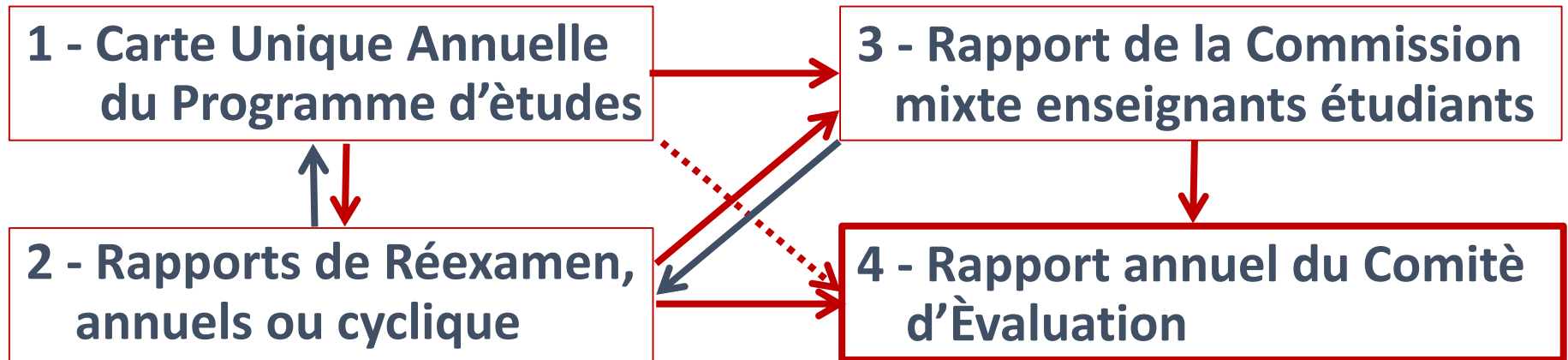
Doc.

## Accréditation combinée des Programmes et de l'établissement.

Pour une institution de taille moyenne (30÷90 Programmes) la taille et la **composition typique** du Comité externe d'évaluation est:

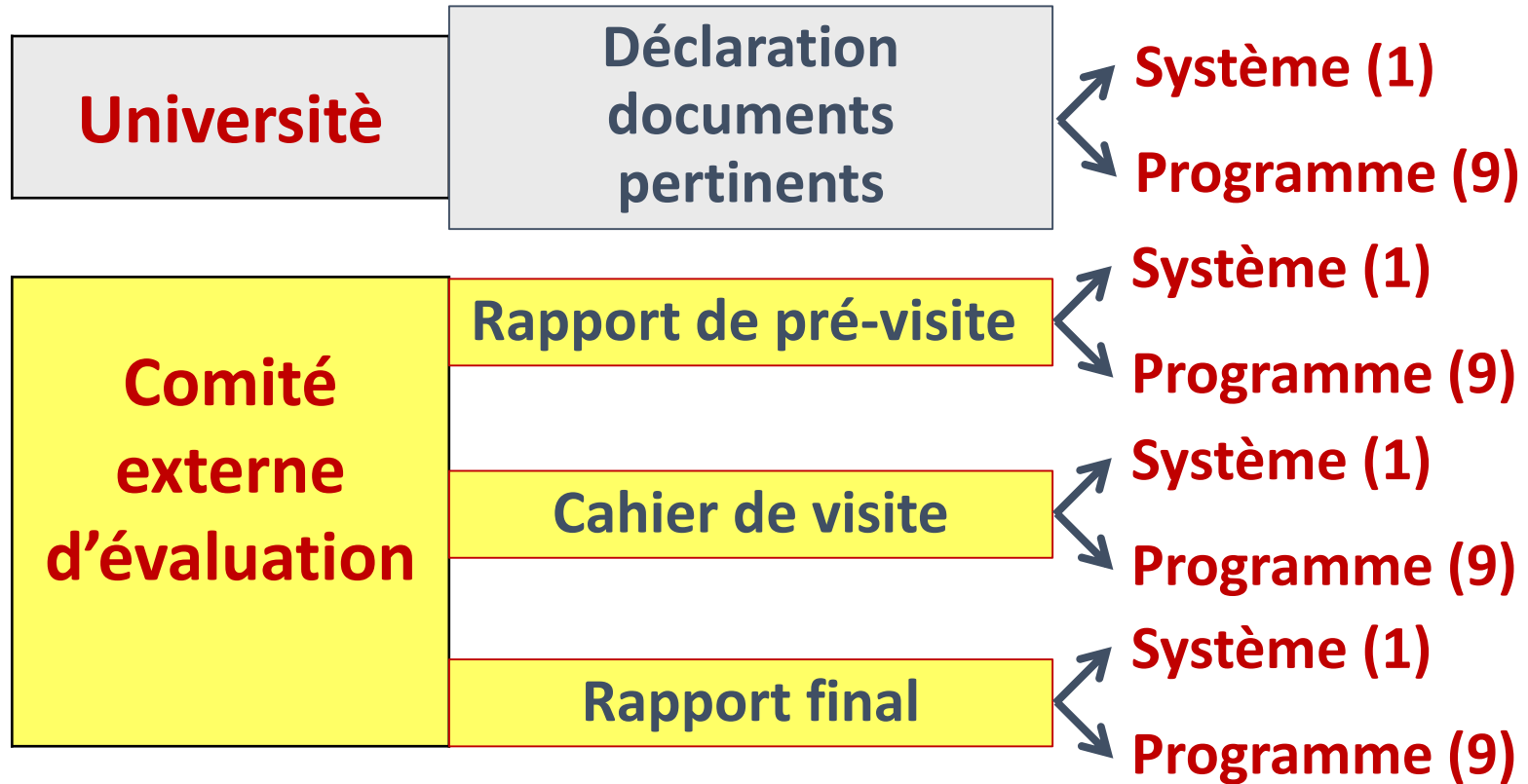
- **5 Experts Système** – inclus un manager qualité en rôle de **coordinateur** , un professeur en rôle de **président**)
- **3 Équipes Disciplines** – composées chacune de deux experts des sujets spécifiques et d'un Expert Système en tant que Team-leader
- **2 étudiants**
- **2÷3 experts de télématique** – seules universités télématiques)
- **1÷2 représentants ANVUR** – monitoring, organisation, logistique)

Comme les **quatre documents-clé internes** pour l'AQ observent les points d'attention de façon ou « complémentaire » ou « répété » mais sous des angles différents (**vérification croisée**) ... ..



... .. ce qui a besoin d'une bonne organisation interne, ainsi, d'une manière similaire, ... ..

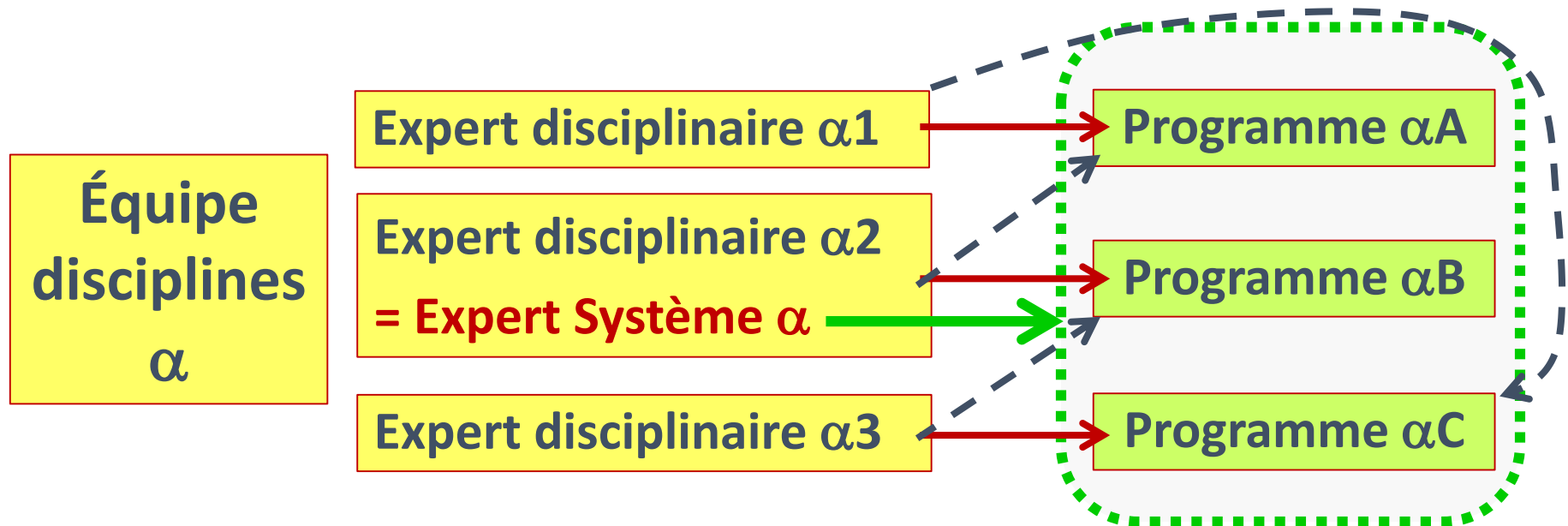
... .. ainsi, d'une manière similaire, pour produire les **quatre documents-clé externes** d'accréditation ... ..



... .. on a besoin d'une discipline stricte !!!

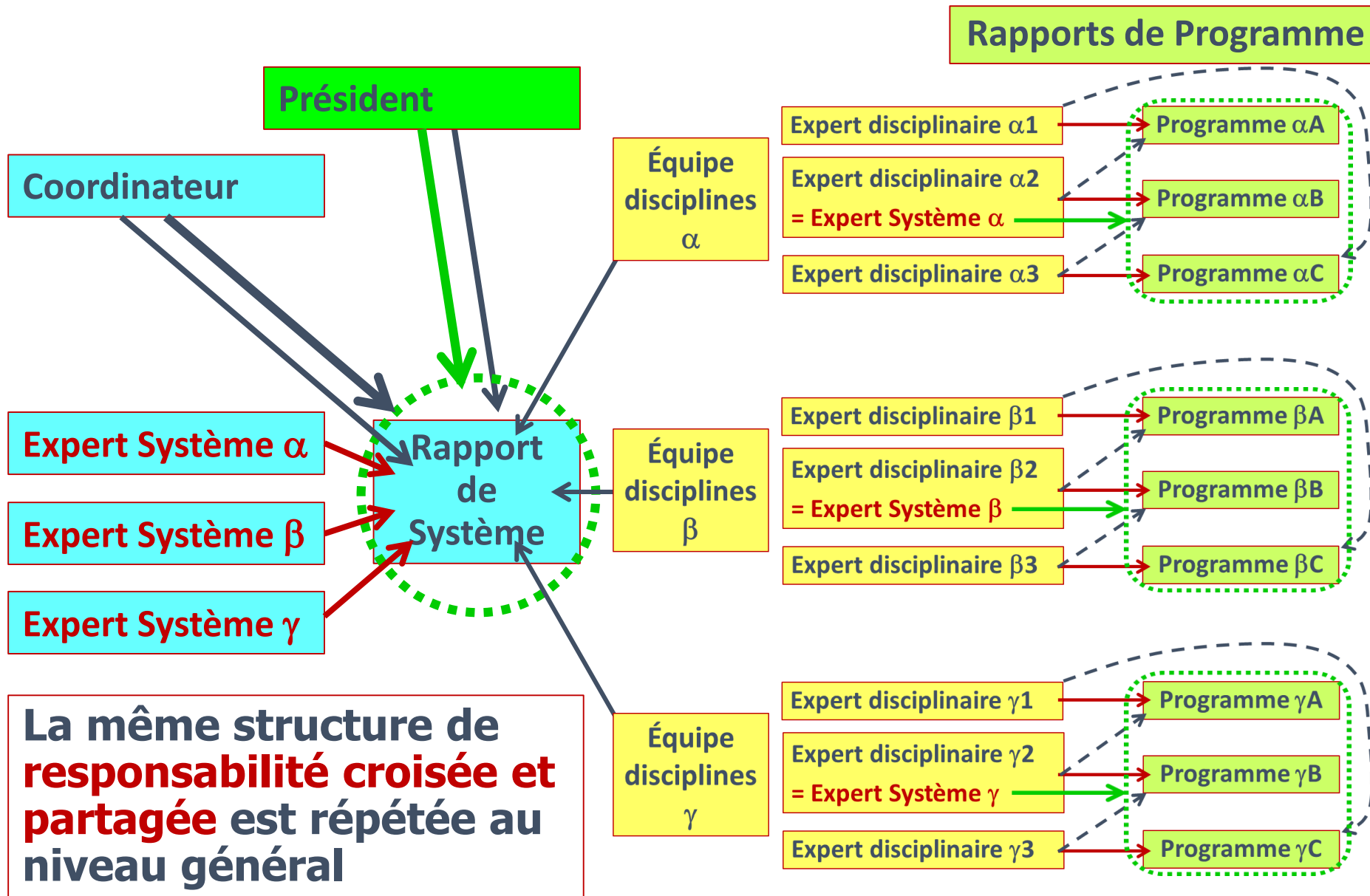
# Organisation du travail d'accréditation

Dans chaque **Équipe Discipline** un Programme est confié principalement à un expert disciplinaire, mais toujours aussi à un deuxième expert (**vérification croisée**)



En tout cas, l'**Expert Système**, en tant que en charge de l'Équipe, doit, **en outre**, exercer un **contrôle final sur les trois Programmes** confiés à l'Equipe, **assurant** ainsi la **responsabilité collective**

# Organisation du travail d'accréditation



**participation:** ce sont les mêmes personnes qui appliquent l'AQ dans leurs universités et l'accréditation dans les autres comme experts

**questions posées par AQ:** ciblés pour faire évoluer à la fois les **politiques** de l'université est le **comportements-attitudes** des enseignants

à l'interieur (AQ) et à l'exterieur (accréditation) nous avons pu exercer une **action pédagogique** développant de nouvelles compétences

**mais ....**



mais ....

ce n'est pas une  
bicyclette



il est un grand bateau, à virer

## Caveat 1 !!!

Il était clair dès la première visite que **pour faire fonctionner un système de telle complexité** il est critique d'avoir une **organisation de « fer »**:

des **modèles informatiques à la structure prédéterminée**, constitués de «**cadres**» à remplir selon des instructions précises ...

... pour le **Rapports de pré-visite**, le **Cahiers de visite** et le **Rapport final**.

Malheureusement, à ce jour, ces modèles ne sont pas encore **« en ligne »**, et par conséquent, ils ne permettent pas d'éviter les **interventions énervantes d'édition** et les **difficultés de mise à jour et d'archivage**

Il était tout aussi clair qu'il y avait besoin :

- d'**experts conscients** que le **travail** à faire est **très lourd** et qu'il ne devrait pas être sous-estimée,
- que les **rôles** soient **clairs**: aspect clé « **qui doit faire quoi, quand et comment** ».
- de mettre en place un **système de communications formelles, numérotées et cataloguées par sujet**, envoyées par le coordinateur,

*et on a décidé de ne pas compter sur l'e-mail que pour les échanges amicales d'opinions.*

## Caveat 3 !!!

Afin de **garantir** des évaluations responsables et de minimiser l'erreur, il est certain que :

- les **experts disciplinaires** ou télématiques doivent être **certifiés** d'avoir une préparation solide sur les règles à appliquer: **pas de l'improvisation sur cette question!**
- les **experts de système** doivent être **engagées** et **capables** de **créer une compréhension commune** des enjeux et de la gestion des situations prises en charge
- il n'est jamais approprié de donner **ni la lecture de documents ni l'écriture des rapports à un seul expert**: en fait, il est important que tout indicateur des Lignes Directrices de l'Accréditation soit **pris en charge par au moins deux experts** (vérification croisée et aide mutuelle).

## Caveat 4 !!!

---

Il est apparu **nécessaire de souligner fortement aux experts**, à travers les communications officielles, **l'obligation**:

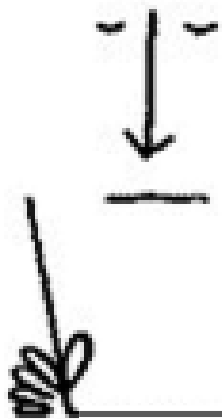
- de **rapporter avec précision les sources documentaires**: de toujours citer avec précision les documents examinés afin que on puisse traquer la section pertinente (titre, chapitre ou page, position du document , [lien hypertexte](#)),
- de **prendre des notes précises** dans le « Cahier de visite » pendant les **interviews**,
- de **motiver soigneusement tout jugement** et de lui donner une **justification concise mais claire**, en indiquant les éléments qui annoncent la possibilité d'une « recommandation » ou d'une « condition ».

## Caveat 5 !!!

Et enfin:

- le **président et les autres experts de système** doivent être **en mesure d'exercer un leadership**,
- le **président**, assisté par les experts du système, doit **superviser le travaux, harmoniser** les critères de jugement et **surveiller** que le **niveau d'analyse** soit **uniforme**, veiller à ce que tout **jugement** soit **légitime** et **bien soutenu** ... .. *donc il ne peut même pas coordonner une Équipe Discipline et/ou ou avoir la fonction d'expert disciplinaire,*
- le **coordinateur** (*en effet, la coordinatrice dans toutes mes évaluations*) doit être, certes, un bon expert de système mais aussi un **vérificateur particulièrement attentif** ... et **implacable !**

Merci !



Steinbe6

